

О Т З Ы В

на диссертацию Рунаева Тимофея Александровича «Культура памяти как фактор формирования социальной идентичности учащейся молодежи (на примере Краснодарского края)», представленной на соискание ученой степени кандидата социологических наук по специальности 5.4.6 – социология культуры

Сегодня существует многоканальное информационное поле, которое предлагает массу противоречивых сведений, вводящих человека в заблуждения и ценностные дезориентации. Спутанность воспринимаемых образов создает риски для процесса определения человека по отношению к социальным группам. В контексте современного российского общества эти риски усиливаются в связи с внешними информационными угрозами, несущими деструктивное воздействие на мир установок, убеждений и ценностей граждан России, что ставит под угрозу существование целостной национальной идентичности. Одним из способов противодействия хаосу и неопределенности информационного поля на данный момент выступает историческая память российского общества. Она способна предложить людям единые представления о прошлом, являющимися образцами для подражания при совершении действий в настоящем. В этой связи диссертационную работу Рунаева Тимофея Александровича следует рассматривать как актуальное исследование, обладающее теоретической и практической значимостью, поскольку учащаяся молодежь выступает активным социальным субъектом информационного поля, а историческая память способна стать тем ценностным базисом, который минимизирует внешние информационные риски и уменьшает вероятность кризиса национальной идентичности.

Анализируя степень разработанности темы диссертации, автор показал наличие растущего интереса к обозначенной проблеме в научном сообществе. Особо интересным представляется выполненный автором анализ предметного поля исследований памяти в современной социологии, подтверждающий тенденцию прироста научного знания по теме

диссертационной работы. При этом диссертант успешно нашел нерешенные стороны проблемы в виде отсутствия интегральных и сравнительных исследований памяти среди старшеклассников и студентов Краснодарского края. Диссертационная работа Т.А. Рунаева направлена на восполнение этого пробела в научном знании.

Для реализации исследования диссертантом используется системный подход, объединяющий объективистские, структурно-конструктивистские, структуралистские социологические теории, позволяющие смотреть на феномен памяти как на особенный ресурс, с помощью которого в отношениях между людьми устанавливается социальный порядок. Использование историко-культурологических концептов (например, «место памяти», «навязанный нарратив») гармонично встраивается в общую теоретическую рамку диссертационного исследования, что дает работе выход на междисциплинарность и свидетельствует о научной грамотности автора.

Заслуживает внимания релевантная методологическая база исследования: наряду с использованием традиционных социологических методов сбора данных, диссертант применяет корреляционный анализ уровней исторической памяти учащейся молодежи, а также показывает способность обработки большого массива текстовых данных на примере контент-анализа школьных учебников по истории. Предложенная методология полностью соответствует проблеме диссертационной работы, что говорит о методологической компетентности и высокой исследовательской культуре автора.

Основными положениями диссертационной работы, отличающимися аргументированностью, новизной и достоверностью, являются следующие позиции:

1. В диссертационном исследовании предложено авторское понимание «коммеморативного сообщества» как совокупности людей, обладающих общими воспоминаниями и тождественным репертуаром практик, обращенных на воспроизводство прошлого. Изучение

теоретических конструктов в истории социологической науки позволило соискателю не только дать дефиницию понятия, но также определить структурные элементы «коммеморативного сообщества», среди которых – «коммеморативная культура» и «инфраструктура памяти» (с. 44-46). Уточнение обозначенных понятий расширяет возможность последующих социологических исследований памяти, что придает работе теоретическую значимость.

2. Вызывает интерес результат анализа исторической памяти учащейся молодежи. Диссертантом достоверно показано, что семейные воспоминания старшеклассников и студентов изолированы от региональной и российской истории (с. 121-124). Отмечается, что единственным интегральным событием для всех уровней исторической памяти среди учащейся молодежи выступает Великая Отечественная война, а разрушение этого образа в последующем способно привести к обесцениванию исторической памяти (с. 167), что может создать риск для существования позитивной национальной идентичности.

3. Обоснованным выглядит вывод автора о причинах возникновения среди учащейся молодежи «группы риска», обладающей негативной социальной идентичностью. Основываясь на данных анкетного опроса молодежи и контент-анализа учебников по истории, диссертант выделяет такие причины, как снижение уровня доверия к традиционным источникам получения информации о прошлом (школе, музею, родственникам), а также смысловое несоответствие российских и региональных групповых прототипов как ценностных ориентиров прошлого в учебниках по истории и краеведению.

Научная новизна диссертации определяется новыми подходами к изучению проблемы, которые дали возможность автору подготовить в значительной мере новое исследование. В социологической науке автором был предложен особый ракурс на изучение памяти как фактора

формирования идентичности через исследование соответствий коммеморативной культуры и инфраструктуры памяти.

Содержание опубликованных работ отражает главные выводы диссертации. Основные положения диссертации опубликованы автором в научной печати (18 публикаций, включая 5 статей в научных изданиях, рекомендованных ВАК, и 1 статью в Web of Science). Автореферат диссертации в целом соответствует содержанию диссертации.

Несмотря на высокую оценку диссертационного исследования, считаю необходимым высказать ряд замечаний и пожеланий, которые могли бы несколько усилить диссертационную работу:

1. Диссертант выступает за применение понятия «историческая память», демонстрируя его отличие от других видов памятей (с. 72-74), но при этом в самой работе определение данного понятия отсутствует.

2. Характеризуя историческую память российской молодежи в параграфе 2.1, диссертант ограничивается лишь новейшей историей, не обращая внимания на образы, отсылающие к более давним историческим событиям. На наш взгляд, с позиции автора было бы уместным объяснить причины акцента исключительно на новейшей истории в социологическом исследовании исторической памяти.

3. Автор говорит о различии в оценивании исторических периодов среди старшеклассников и студентов Краснодарского края (с. 127), однако не указывает причины этого феномена. Выделение причин демаркации оценок позволили бы улучшить информативность данного вывода.

4. Хотя автор обращает внимание на роль Интернета в формировании «группы риска» среди учащейся молодежи, обладающей негативной социальной идентичностью (с. 144), все же со стороны диссертанта недостаточно внимания уделено проблеме влияния социальных сетей на коммеморативную культуру современной молодежи. Вместе с тем, сетевое пространство является для учащейся молодежи одним из основных источников исторической информации.

Все отмеченные замечания носят частный характер и ни в коей мере не снижают общего благоприятного впечатления от работы.

В целом, на наш взгляд, диссертационную работу Т.А. Рунаева на тему: «Культура памяти как фактор формирования социальной идентичности учащейся молодежи (на примере Краснодарского края)» правомерно квалифицировать как самостоятельное, законченное исследование, в котором получены обоснованные научные результаты и рекомендации по проблеме памяти учащейся молодежи. Содержание диссертации Рунаева Тимофея Александровича полностью соответствует требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата социологических наук по специальности 5.4.6 – социология культуры.

Доктор социологических наук
(22.00.05 Политическая социология),
кафедра финансового и HR
менеджмента ФГБОУ ВО
«Ростовский государственный
экономический университет
(РИНХ)»

Сергей Иванович Самыгин

19.04.2022

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Ростовский государственный экономический
университет (РИНХ)»

Юридический адрес:

344002 г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 69

тел.: +79895369632

Официальный сайт: <https://rsue.ru/>

E-mail: serq1952@mail.ru

